

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Петербургский государственный университет путей сообщения  
Императора Александра I»  
(ФГБОУ ВО ПГУПС)**

**Брянский филиал ПГУПС**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**по выполнению практической работы**  
**по дисциплине БД.04 История**

**для специальности**

**23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте**  
**(по видам)**

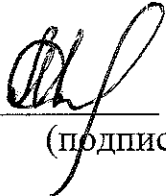
**Брянск**  
**2017**

Методические рекомендации предназначены для организации практической работы обучающихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта. Данная учебно-методическая разработка ориентирована на оказание педагогической поддержки студенту при выполнении этого вида учебной деятельности. В ней определены цели и задачи практической работы, объем в часах по учебной дисциплине в соответствии с программой, задания для практических занятий, разработанные преподавателем, а также список необходимой литературы и источников.

Составитель: Романенко К.В., преподаватель истории и обществознания  
Брянского филиала ПГУПС

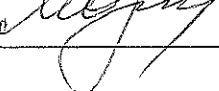
Рассмотрены и одобрены на заседании ЦК гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Протокол № 1 от 29.08.2017 г.

Председатель цикловой комиссии  Шпакова Н.Н.  
(подпись)

Рекомендованы к утверждению на заседании методического совета

Протокол №1 от 30.08.2017 г.

Председатель методического совета  И.Е. Мариненков

**СОДЕРЖАНИЕ**

Пояснительная записка.....	4
Тематика практических занятий.....	6
Задания для практической работы.....	8
Список литературы.....	12
Приложения.....	13

### Пояснительная записка

Методические рекомендации по выполнению практических работ составлены в соответствии с учебным планом и рабочей программой дисциплины История и призваны оказать помощь обучающимся на 1 курсе в организации и успешном выполнении практических занятий по предмету История при освоении программы подготовки специалистов среднего звена: 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам).

Прочность, осознанность и действенность знаний студентов наиболее эффективно обеспечивается при помощи активных методов. Среди них важное место занимают практические занятия. Необходимость формирования навыков анализа и синтеза информации, навыков работы с информационными источниками, умений давать определение понятиям в виде чётких и ясных вербальных конструкций является необходимым условием для формирования любого специалиста. Темы для практических занятий выбраны в соответствии с изучаемыми темами и разделами дисциплины.

Практическая аудиторная работа по истории проводится с целью:

- систематизации и закрепления полученных теоретических знаний студентов;
- углубления и расширения теоретических знаний;
- развития познавательных способностей и активности студентов;
- самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирования самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации.

Практическая аудиторная работа выполняется студентом по заданию преподавателя под его непосредственным контролем. По истории используются следующие виды заданий для аудиторной самостоятельной работы:

- для овладения знаниями: чтение текста (учебника, дополнительной литературы), работа со словарями и справочниками;
- для закрепления и систематизации знаний: повторная работа над учебным материалом (учебника, дополнительной литературы), составление плана и тезисов ответа, составление таблиц для систематизации учебного материала, ответы на контрольные вопросы;
- для формирования умений: написание опорных конспектов, тезисов, выполнение схем.

Практические работы выполняются в аудиторное время в учебном кабинете с использованием учебной литературы, раздаточного материала, компьютерных ресурсов. Каждая практическая работа, вне зависимости от содержания, проводится по следующему алгоритму:

1. Ознакомление студентов с целями, задачами, содержанием, критериями оценки практической работы.
2. Ознакомление студентов с учебной литературой, информационными ресурсами, интернет - источниками (при необходимости).
3. Ознакомление студентов с раздаточным материалом и практической работой на электронном или бумажном носителе.
4. Ознакомление студентов с требованиями оформления практической работы.
5. Самостоятельная работа студента по выполнению заданий практической работы.
6. Консультирование студента по возникающим вопросам в ходе практической работы.
7. Анализ и оценка выполненной практической работы в соответствии с критериями оценки конкретного задания.

Практическая работа выполняется в ходе изучения, либо по окончании изучения темы или раздела учебной программы. Работа оформляется в тетради. Работа сдаётся преподавателю в отведённые на практическое занятие сроки в соответствии с календарно-тематическим планом дисциплины. Если студент не сдал работу в отведённые преподавателем временные и календарные сроки, то оценка может снизиться на один балл.

Практические занятия по истории включает в себя комплекс заданий для обобщения, систематизации и проверки приобретенных студентами знаний, умений и навыков и позволяют лучше усвоить изучаемый и пройденный материал.

Критерии оценивания практической работы:

Оценка «5» ставится, если: работа соответствует целям и задачам занятия. Соблюдена последовательность выполнения заданий. Грамотно, логично описывает ход практических работ, правильно формулирует выводы; точно и аккуратно выполняет все записи, таблицы, рисунки, схемы, вычисления.

Оценка «4» ставится, если: студент выполняет практическую работу полностью в соответствии с требованиями при оценивании результатов на «5», но допускает в ответе, задании два-три недочёта или одну негрубую ошибку и один недочёт. При оформлении работ допускает неточности в описании хода действий; делает неполные выводы при обобщении.

Оценка «3» ставится, если: студент правильно выполняет работу не менее, чем на 50%, однако объём выполненной части таков, что позволяет получить верные результаты и сделать выводы по основным, принципиальным важным задачам работы. Подбирает оборудование, материал, начинает работу с помощью преподавателя; или в ходе проведения работы допускает ошибки, неточно формулирует выводы, обобщения. Допускает грубую ошибку в ходе выполнения работы: в объяснении, в оформлении.

Оценка «2» ставится, если: студент не определяет самостоятельно цель работы, не может без помощи преподавателя подготовить соответствующее оборудование; выполняет работу не полностью, и объём выполненной части не позволяет сделать правильные выводы. Допускает две и более грубые ошибки в ходе работы.

## Тематика практических занятий

Наименование разделов и тем	Вид задания	Часы, отведенные на выполнение задания	Форма контроля
1 семестр			
<b>Раздел 4. От Древней Руси к Российскому государству</b>		2	
Тема 04.02 Раздробленность на Руси.	Практическое занятие №1 – работа с текстовым материалом, презентацией раскрывающих сущность политической раздробленности как закономерного этапа в развитии феодального общества в России	2	Проверка тетради, выступление на занятии
<b>Раздел 7. Россия в конце XVII—XVIII веков: от царства к империи</b>		2	
Тема 07.01. Россия в эпоху петровских преобразований. Экономическое и социальное развитие в XVIII веке. Народные движения.	Практическое занятие №2 – рассмотрение и анализ данных текстового источника, презентации характеризующих значение, последствия преобразовательской деятельности Петра Великого	2	Проверка тетради, выступление на занятии
2 семестр			
<b>10. Российская империя в XIX веке</b>		2	

<p>Тема 10.04. Отмена крепостного права и реформы 60-70-х годов XIX века. Контрреформы. Общественное движение во второй половине XIX века.</p>	<p>Практическое занятие №3 – рассмотрение и анализ данных текстового источника, презентации выявляющих значение отмены крепостного права в России</p>	<p>2</p>	<p>Проверка тетради, выступление на занятии</p>
<p><b>11. От Новой истории к Новейшей</b></p>		<p>2</p>	
<p>Тема 11.02. Революция 1905-1907 годов в России. Россия в период столыпинских реформ.</p>	<p>Практическое занятие №4 – работа с документами, презентацией раскрывающими сущность, итоги и последствия столыпинской аграрной реформы</p>	<p>2</p>	<p>Проверка тетради, выступление на занятии</p>
<p><b>12. Между мировыми войнами</b></p>		<p>2</p>	
<p>Тема 12.04. Новая экономическая политика в Советской России. Образование СССР. Индустриализация и коллективизация в СССР.</p>	<p>Практическое занятие №5 – изучение и анализ текстового материала, презентации отражающих сущность, результаты новой экономической политики советского государства в 20-е гг. XX века.</p>	<p>2</p>	<p>Проверка тетради, выступление на занятии</p>

## Задания для практической работы

### Раздел 4. От Древней Руси к Российскому государству (2 часа)

#### Тема 04.02 Раздробленность на Руси.

##### Практическое занятие №1

**Тема:** Политическая раздробленность: причины и последствия. Крупнейшие самостоятельные центры Руси.

**Цель:** Сформировать представления о причинах, сущности и последствиях политической Раздробленности; характеризовать крупнейшие самостоятельные центры Руси, особенности их географического, социально-политического развития.

**Задачи:** научиться работать с литературой, анализировать материал, делать теоретические выводы

**Время выполнения:** 2 часа

**Оборудование:** раздаточный материал, карта, ПК, проектор.

**Задания:**

**Задание №1:** Прочитайте текст источника и дайте определение следующим понятиям: княжеские уделы, политическая раздробленность.

**Задание №2:** Прочитайте текст источника и ответьте на вопросы:

- 1) Какие предпосылки привели к распаду Древнерусского государства?
- 2) Какие можно выделить характерные черты феодальной раздробленности на Руси?

**Задание №3:** Проанализируйте данные карты, презентации и заполните таблицу:

Крупнейшие самостоятельные центры Руси					
Русская земля	Географическое положение, природные условия	Крупные города	Основные занятия (хозяйство)	Система управления	Выдающиеся князья
1) Галицко-волинское княжество					
2) Владимиро-Суздальское княжество					
3) Новгородская земля					

**Задание №4:** Прочитайте текст источника и в виде тезисов выделите положительные и отрицательные последствия феодальной раздробленности.

**Контрольные вопросы:**

- 1) Объясните, почему феодальная раздробленность явилась закономерным этапом развития государственности.
- 2) Укажите причины раздробленности и междоусобных войн.
- 3) Укажите политические и хозяйственные особенности развития русских земель, способствовавшие децентрализации.
- 4) Какой порядок престолонаследия сложился в Древнерусском государстве?
- 5) Назовите положительные и отрицательные последствия децентрализации.

### Раздел 7. Россия в конце XVII-XVIII веков: от царства к империи (2 часа)

#### Тема 07.01. Россия в эпоху петровских преобразований. Экономическое и социальное развитие в XVIII веке. Народные движения.

##### Практическое занятие №2

**Тема:** Дискуссии о Петре I, значении и цене его преобразований



**Цель:** Определите значение петровских реформ для России и роль Петра I в истории России.

**Задачи:** сформировать у учащихся оценочных суждений на основе обобщения событий определённого исторического периода; научиться давать оценку преобразований и их последствий; расширить представление о роли и значении исторической личности в истории.

**Время выполнения:** 2 часа

**Оборудование:** раздаточный материал, ПК, мультимедиа проектор.

**Задания:**

**Задание №1:** После прочтения текста источника самостоятельно составить тезисную таблицу – итоги преобразовательной деятельности Петра Великого:

**Задание №2:** Проанализируйте данные текстового источника, презентации и выделите основные направления отечественной историографии в оценке преобразований и личности Петра I:

**Контрольные вопросы:**

- 1) Какие необычные для русских царей черты вы можете отметить в личности Петра I?
- 2) Какую Россию получил в наследство Пётр I? Какой стала Россия в итоге реформ и преобразовательной деятельности Петра I?
- 3) Перечислите какой ценой были достигнуты победы, положительные результаты деятельности Петра Великого?
- 4) Назовите какие отрицательные итоги можно отметить в правление Петра I?
- 5) Какие оценки преобразовательной деятельности Петра I дают отечественные историки?

#### **Раздел 10. Российская империя в XIX веке (2 часа)**

**Тема 10.04. Отмена крепостного права и реформы 60-70-х годов XIX века. Контрреформы.**

**Общественное движение во второй половине XIX века.**

#### **Практическое занятие №3**

**Тема:** Значение отмены крепостного права в России

**Цель:** Познакомить учащихся с основными положениями реформы отмены крепостного права, дать оценку реформе.

**Задачи:** Развивать умение проводить исторический анализ информации; развивать навыки работы с текстом, обобщать материал, выделять главное, делать выводы, давать оценку явлениям и событиям, ставить проблему, намечать пути её решения, обобщать; продолжать развитие коммуникативных навыков.

**Время выполнения:** 2 часа

**Оборудование:** раздаточный материал, ПК, мультимедиа проектор.

**Задания:**

**Задание №1:** прочитайте текст источника и выделите в тезисной форме главные причины необходимости проведения в России крестьянской реформы

**Задание №2:** проанализируйте данные источника, презентации и сравните разные точки зрения на освобождения крестьян, данные запишите в таблицу

Имя исторического деятеля	Предложение по реформе
К.Д. Кавелин	
А.И. Герцен	
Н.Г. Чернышевский	

**Задание №3:** после прочтения текста источника составьте схему – подготовка к отмене крепостного права

**Задание №4:** прочитайте данные источника и ответьте на вопросы:

- каковы основные положения реформы 1861 г.?
- в чём заключались положительные и отрицательные последствия крестьянской реформы?

**Контрольные вопросы:**

- 1) В чём заключалась историческая необходимость отмены крепостного права в России?

2) Какие предложения содержались в проектах по отмене крепостного права? В чем правительству удалось найти «золотую середину»?

3) Расскажите об основных этапах разработки крестьянской реформы

4) В чём вы видите сохранение пережитков старого в реформе?

5) Что такое выкупная сделка, земельные максимум и минимум, временно обязанные крестьяне

6) Каково историческое значение отмены крепостного права? Согласны ли вы с утверждением, что Россия в результате этой реформы получила возможность перейти на более высокую стадию своего развития?

## Раздел 11. От Новой истории к Новейшей (2 часа)

### Тема 11.02 Революция 1905-1907 годов в России. Россия в период столыпинских реформ.

#### Практическое занятие №4

**Тема:** Основное содержание и этапы реализации столыпинской аграрной реформы, её влияние на экономическое и социальное развитие России

**Цель:** уяснить с какой целью проводилась аграрная реформа, каково её содержание, а также увидеть связь между проблемами, которые стояли перед Россией в начале XX века.

**Задачи:** продолжить формирование умений участвовать в обсуждении, аргументированно высказывать своё мнение, делать самостоятельно вывод

**Время выполнения:** 2 часа

**Оборудование:** раздаточный материал, ПК, мультимедиа проектор, учебник Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. История России, XX – начало XXI века. 11 класс. – М.: Просвещение, 2013. – 384 с.

**Задания:**

**Задание №1:** прочитайте текст учебника п.7 (стр. 47-48) и ответьте на вопросы:

- В чем заключалась основная идея аграрной реформы П.А. Столыпина?

- Какие перспективы для экономического развития России видел П.А. Столыпин в разрушении крестьянской общины?

**Задание №2:** проанализируйте текст источника и в тезисной форме выделите основное содержание аграрной реформы П.А. Столыпина

**Задание №3:** на основе данных презентации обозначьте результаты аграрной реформы 1906 г.

**Контрольные вопросы:**

1) Какова была главная задача аграрной реформы П.А. Столыпина? Была ли она достигнута в ходе реформы?

2) Что дала российскому крестьянству аграрная реформа П.А. Столыпина? Как повлияла она на общество?

3) Назовите основные причины неудачи аграрной реформы. Что было главным препятствием на её осуществлении?

4) Дайте определение понятиям: чересполосица, хутор, отруб, круговая порука, крестьянская община

5) Каковы были последствия реформы П.А. Столыпина для России?

## Раздел 12. Между мировыми войнами (2 часа)

### Тема 12.04 Новая экономическая политика в Советской России. Образование СССР.

#### Индустриализация и коллективизация в СССР.

#### Практическое занятие №5

**Тема:** Сущность НЭПа. Достижения и противоречия НЭПа, причины его свертывания

**Цель:** углубить и систематизировать представления обучающихся о сущности новой экономической политики, сменившей политику военного коммунизма, различать экономическую политику советского правительства в разные периоды 20-х гг. XX века.

**Задачи:** способствовать умению анализировать, сопоставлять исторические явления и события, делать самостоятельные выводы; развивать логическое мышление, умение работать с документами; способствовать формированию научного мировоззрения.

**Время выполнения:** 2 часа

**Оборудование:** раздаточный материал, ПК, мультимедиа проектор, учебник Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. История России, XX – начало XXI века. 11 класс. – М.: Просвещение, 2013. – 384 с.

**Задания:**

**Задание №1:** прочитайте текст учебника п.16 (стр. 125-126) и ответьте на вопросы:

- Что заставило большевистское руководство страны отказаться от политики военного коммунизма и перейти к НЭПу?

- Была ли в смене курса развития страны историческая необходимость?

**Задание №2:** проанализируйте данные презентации и заполните таблицу

Основные мероприятия НЭП			
НЭП в деревне	НЭП в городе	НЭП в финансах	НЭП в социальной сфере

**Задание №3:** прочитайте текст источника и выпишите в чем заключались главные противоречия новой экономической политики

**Контрольные вопросы:**

- 1) Определите цели и результаты новой экономической политики в 20-е гг.
- 2) Можно ли считать нэповскую экономику рыночной? Приведите доводы в защиту своей точки зрения
- 3) Почему большевистское руководство страны отказалось от НЭП и взяло курс на индустриализацию и коллективизацию?
- 4) Объясните значение следующих понятий: нэпман, продналог, «командные высоты», концессии, хозрасчёт, кооперация, «кризис сбыта»
- 5) Была ли «Новая экономическая политика» - путём к демократическому социализму или попыткой советского правительства удержать власть?

## Список литературы

### Основные источники:

1. Кириллов, В.В. История России в 2 ч. Часть 1. До XX века: учебник для СПО / В. В. Кириллов. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 352 с.
2. Кириллов, В.В. История России в 2 ч. Часть 2. XX век — начало XXI века: учебник для СПО / В. В. Кириллов. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 257 с.

### Дополнительные источники:

1. История: учебник для студ. учреждений сред. проф. образования /В.В. Артемов, Ю.Н. Лубченков. — 15-е изд., испр. — М.:Издательский центр «Академия», 2014 — 448 с.
2. История России, конец XVII–XIX век. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень / В.И. Буганов, П.Н. Зырянов, А.Н. Сахаров. – 19-е изд. – М.: Просвещение, 2014 – 336 с.
3. История России XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень / В.А. Шестаков; под. ред. А.Н. Сахарова. – 6-е изд. – М.: Просвещение, 2013. – 399 с.
4. История. Теоретический курс с примерами заданий ЕГЭ. – М.: Эксмо, 2017. – 496 с.
5. Кириллов В.В. Отечественная история в схемах и таблицах. – М.: Эксмо, 2015. – 320 с.
6. Набатова, О. Г. История России с древнейших времен до начала XVI века. Конспект уроков: практ. пособие / О. Г. Набатова. — 2-е изд., стер. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 397 с
7. Набатова, О. Г. История России XVIII века. Конспект уроков: практ. пособие / О. Г. Набатова. — 2-е изд., стер. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 395 с.
8. Некрасова, М. Б. История России: учебник и практикум для СПО / М. Б. Некрасова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 363 с
9. Прядеин, В. С. История России в схемах, таблицах, терминах и тестах учебное пособие для СПО / В. С. Прядеин; под науч. ред. В. М. Кириллова. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 198 с.
10. Федоров, В. А. История России 1861-1917 гг. (с картами): учебник для СПО / В. А. Федоров, Н. А. Федорова. — 5-е изд., испр. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 376 с.

### Интернет-ресурсы:

1. Электронная энциклопедия «Россия в подлиннике» <http://www.runivers.ru/>
2. Старинные карты Российской Империи с XVII по XXI век <http://www.raremaps.ru/>
3. История государства <http://statehistory.ru/>
4. История допетровской Руси <http://oldrushhistory.ru/>
5. Российская история <http://russia-history.myl.ru/>
6. Иллюстрированная энциклопедия Отечественной истории <http://hiztory.ru/>
7. Материалы русской истории <http://www.magister.msk.ru/library/history/>

## Приложения

### К практическому занятию №1

#### Задание №1

Период раздробленности является закономерным этапом в развитии всех средневековых государств. По мере экономического развития отдельных земель Руси их жители постепенно переставали ощущать потребность в центральной власти. Всюду росло население, строились города, создавались материальные условия для содержания собственного войска. Поэтому казалась излишней отправка в Киев в виде дани значительной части произведенного на местах.

Сами киевские князья раздавали земли своим сыновьям и другим родственникам. Но именно эти наместники возглавляли сепаратистские выступления. Однако главными носителями тенденций распада единой Руси выступали не столько князья, сколько местные бояре и города.

Значение Киева в XII в. уменьшается. Нападения половцев вынуждают часть населения уходить из Приднепровья. Перемещение международных торговых путей из Европы на восток на Средиземное море лишает Киев статуса важного торгового центра.

После 1132 г. Русь окончательно распалась на отдельные княжества. Однако видимость единства сохранялась. Главным среди князей по-прежнему считался великий князь киевский. Сохранялись общность языка и культуры, единая церковная организация.

Последствия распада были противоречивы. В отдельных землях происходило освоение новых земель, возникали и росли новые города, развивались ремесла и торговля. Однако в военном плане силы Руси значительно ослабли. К тому же междоусобные войны разоряли Русь. Нередко для помощи привлекались отряды половцев и иных чужеземцев, которые беспощадно грабили русские земли. Отрицательные последствия раздробленности были обычны для любой средневековой страны и существенно не влияли на общие темпы развития общества. Но для Руси они оказались роковыми. В XIII в. Русь не смогла дать отпор монголо-татарскому нашествию и была отброшена далеко назад в своем развитии.

#### Задание №2

Феодальная раздробленность на Руси явилась закономерным итогом экономического и политического развития раннефеодального общества. Складывание в Древнерусском государстве крупного землевладения — вотчин, в условиях господства натурального хозяйства неизбежно делало их вполне самостоятельными производственными комплексами, экономические связи которых ограничивались ближайшей округой.

Существовавшие торговые и ремесленные потребности могли удовлетворяться в быстро развивающихся местных хозяйственных и политических центрах — городах. Подъем производительных сил на местах вызывал рост числа городов и городского населения, в том числе и в тех городах, которые раньше не играли существенной экономической роли. Раннефеодальному обществу времен Киевской Руси были присущи неизбежные социальные противоречия между верхами и низами. Формирующийся класс феодальных землевладельцев стремился к установлению различных форм экономической и юридической зависимости земледельческого населения. Но в XI - XIII вв. имевшиеся классовые антагонизмы носили в основном локальный характер, для их разрешения вполне хватало сил местных властей, и они не требовали общегосударственного вмешательства. Данные условия способствовали экономической и социальной независимости от центральной власти крупных землевладельцев — бояр вотчинников.

Местное боярство не видело необходимости делиться своими доходами с Великим киевским князем и активно поддерживало в борьбе за экономическую и политическую самостоятельность властителей отдельных княжеств. Процесс наступления феодальной раздробленности был объективно неизбежен. Он дал возможность более прочному утверждению на Руси развивающейся системы феодальных отношений. С этой точки зрения можно говорить об исторической прогрессивности этого этапа русской истории, в рамках которого шло дальнейшее развитие экономики и культуры.

Распад былой единой державы имел и ряд отрицательных последствий, главным из которых было усиление уязвимости русских земель от внешней опасности, особенно в условиях возможного появления сильного противника. Внешне распад Киевской Руси выглядел как раздел территории государства между различными членами разросшейся княжеской семьи. По сложившейся традиции местные престолы занимали, как правило, только потомки дома Рюрика. Некоторые признаки политического раздробления Киевской Руси появились уже после смерти Ярослава Мудрого в 1054 г. Борьба между потомками Ярослава, пользовавшимися поддержкой местного боярства, привела к возникновению системы обособившихся княжеских владений, признанной Любечским съездом князей в 1097 г. (наследование по правилу «каждый да держит отчину свою»).

На некоторое время при князьях Владимире Мономахе и его сыне Мстиславе Великом произошло новое возвышение Киева как общерусского центра. Эти князья сумели подавить сепаратистские устремления местных правителей, расправиться с внешним врагом — половцами. Со смертью Владимира Мономаха в 1125 г. начался упадок Киевской Руси, который сопровождался ее распадом на отдельные государства-княжества. После кончины Мстислава вместо единой державы возникло около полутора десятков самостоятельных земель: Галицкая, Полоцкая, Черниговская, Ростово-Суздальская, Новгородская, Смоленская и др.

Процесс экономического обособления и политического дробления повторялся и внутри этих земель, почти каждая из них в свою очередь превращалась в систему мелких и полунезависимых феодальных княжеств. В результате упадка Киева в южной и юго-западной Руси возвысилось Галицко-Волынское княжество, в северо-восточной части Руси — Ростово-Суздальское (впоследствии Владимиро-Суздальское) княжество, а в северо-западной Руси — Новгородская боярская республика, из которой в XIII веке выделилась Псковская земля.

Все эти княжества, за исключением Новгорода и Пскова, унаследовали политический строй Киевской Руси. Во главе их стояли князья, опиравшиеся на свои дружины. Большим политическим влиянием в княжествах пользовалось православное духовенство.

#### **Задание №4**

Феодальная раздробленности привела к военному ослаблению Руси. Разъединённые княжества не могли в одиночку противостоять врагу. Русские земли стали уязвимы. Возникали междоусобицы. Князья пытались расширить свою территорию, начинали войны с соседними правителями. Эти раздоры ослабляли военную мощь и снижали темпы экономического развития. Государство раздробилось на мелкие княжества. Изначально образовалось 15 владений, позже они раскололись на 50, со временем — на 250. Русь теряла политическое единство.

Разделение большого государства на мелкие владения позволило освоить огромную территорию. Натуральное хозяйство стремительно развивалось, народ обогащался. Появлялись новые орудия труда и технологии обработки земли. Развивалось вотчинное хозяйство. Земля теперь принадлежала феодалам, они стремились получить с неё как можно больший доход. Это позволило экономике развиваться не только в центре, но и в самых отдалённых областях древнерусского государства.

Каждое княжество самостоятельно устанавливало внешние торговые отношения. Торговля с соседними странами обеспечивала экономики, укрепление власти и повышение материального благосостояния населения. Правители вели самостоятельную внешнюю политику. Развитие торговых отношений и установление самостоятельной внешней политики дало толчок к росту городов, подъёму ремесла и производственных отношений. Каждое самостоятельное княжество развивало культуру. Создавались собственные летописи, что позволило более подробно запечатлеть историю древнерусского государства. Строились храмы, развивалась письменность. Период раздробленности связан с расцветом русской культуры.

В настоящее время некоторые историки относятся к факту раздробленности Руси скептически. Они сопоставляют Русь с европейскими государствами. Любое самостоятельное русское княжество было огромным по сравнению с городами-государствами Европы.

Некоторые историки считают, что полного распада древнерусского государства не было. Несмотря на политическую раздробленность, связь между русскими княжествами не разорвалась. Единая религия, общий язык и многовековая история не давала государству разделиться окончательно. Русские всегда осознавали своё родство и общую судьбу.

### *К практическому занятию №2*

#### **Задание №1**

Все изменения происходили на феодально-крепостнической основе. Однако изменения во всех сферах социально-экономической и политической жизни страны, постепенно накапливавшиеся и назревавшие в XVII веке, переросли в первой четверти XVIII века в качественный скачок. Средневековая Московская Русь превратилась в Российскую империю. В ее экономике, уровне и формах развития производительных сил, политическом строе, структуре и функциях органов власти, управления и суда, в организации армии, в классовой и сословной структуре населения, в культуре страны и быту народа произошли огромные перемены.

Коренным образом изменились место России в мире и ее роль в международных отношениях того времени. Но сам этот строй существовал уже в совершенно иных условиях. Он еще не утратил возможности для своего развития. Более того, темпы и размах освоения им новых территорий, новых сфер экономики и производительных сил значительно возросли. Это позволяло ему решать давно назревшие общенациональные задачи. Но формы, в которых они решались, цели, которым они служили, все более отчетливо показывали, что укрепление и развитие феодально-крепостнического строя при наличии предпосылок для развития капиталистических отношений превращаются в главный тормоз для прогресса страны. Не было и не могло быть заранее разработанного общего плана реформ. Они рождались постепенно, и одна порождала другую, удовлетворяя требованиям данного момента. И каждая из них вызывала сопротивление со стороны самых различных социальных слоев, вызывала недовольство, скрытое и открытое сопротивление, заговоры и борьбу, отличающуюся крайним ожесточением.

Уже в период правления Петра Великого прослеживается главное противоречие, свойственное периоду позднего феодализма. Интересы самодержавно-крепостнического государства, как и общенациональные интересы страны, требовали ликвидации технико-экономической и культурной отсталости. Но для решения этих задач были необходимы сокращение сферы действия крепостничества, образование рынка вольнонаемной рабочей силы, ограничение и ликвидация сословных прав и привилегий дворянства. Происходило же прямо противоположное: распространение крепостничества вширь и вглубь, консолидация класса феодалов, закрепление, расширение и законодательное оформление его прав и привилегий.

Замедленность формирования буржуазии и превращения ее в класс, противостоящий классу феодалов-крепостников, приводила к тому, что купечество и заводчики оказывались втянутыми в сферу крепостнических отношений. Сложность противоречивость развития России в этот период определили и противоречивость деятельности Петра и осуществленных им реформ. С одной стороны, они имели огромный исторический смысл, так как способствовали прогрессу страны, были нацелены на ликвидацию ее отсталости. С другой стороны, они осуществлялись крепостниками, крепостническими методами и были направлены на укрепление их господства. Поэтому прогрессивные преобразования петровского времени с самого начала несли в себе консервативные черты, которые в ходе дальнейшего развития страны выступали все сильнее и не могли обеспечить ликвидацию социально-экономической отсталости.

В результате петровских преобразований Россия быстро догнала те европейские страны, где сохранилось господство феодально-крепостнических отношений, но она не могла догнать те страны, которые встали на капиталистический путь развития.

#### **Задание №2**

В отечественной историографии можно выделить несколько основных направлений в оценке преобразований Петра Первого. Сторонники всемирно-исторической теории одобряют деятельность Петра I. Историки «государственной школы» (особенно СМ. Соловьев (1820-1879)) писали о личности и реформах Петра в восторженных тонах, приписывая ему все успехи, достигнутые как внутри страны, так и во внешней политике России.

Материалистическое направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает в нем приоритет развитию общества. Историки-материалисты (Б.А. Рыбаков, Н.И. Павленко, В.И. Буганов, Е.В. Анисимов и др.), продолжая традицию «государственной школы», считают, что в результате Петровских преобразований Россия сделала крупный шаг по пути прогресса, превратилась в европейскую державу. Созданный Петром I абсолютистский режим ничем существенно не отличался от абсолютистских режимов Запада. Преобразования проведены за счет усиления эксплуатации трудящихся.

Либеральное направление всемирно-исторической теории, изучая прогресс человечества, отдает приоритет в нем развитию личности. Либеральная литература (И.Н. Ионов, Р.Пайпс и др.), признавая заслуги Петра в деле европеизации страны, акцентирует внимание на формах и методах его преобразовательской деятельности. По ее мнению, цель Петра — «сделать Восток Западом» — не может быть оправдана теми страданиями, которые вынесла Россия при «ломке» ее устоев. Пространство свободы сузилось, так как каждый человек был ограничен в своей деятельности рамками государственных интересов, простиравшихся на все сферы российского бытия. В результате «слепого» заимствования, перенесения чужих идей с Запада (вестернизации) на русскую «почву» утвердился не абсолютизм, а азиатский деспотизм, лишь внешне похожий на западные абсолютистские монархии.

### *К практическому занятию №3*

#### **Задание №1**

К 1850-60-м годам экономическое развитие России далеко отставало от развитых европейских стран. России до сих пор еще жила при крепостном праве, в то время как большинство остальных великих держав давно избавилось от него. Возможности крепостного хозяйства как экономической системы уже на исходе первой половины XIX века были исчерпаны, и оно вступило в полосу глубокого кризиса. В экономику России все больше проникали товарные отношения, образовался всероссийский рынок. Крепостничество стало серьезно тормозить развитие промышленности и торговли, крестьянского предпринимательства. Помещичье хозяйство, основанное на подневольном труде, приходило в упадок, постепенно стали расти недоимки в уплате оброка.

Сами помещики, несомненно, увидели преимущество вольнонаемного труда. Крестьяне, обвиняемые в лени помещиками, объединялись в артели, за плату пахали земли, строили дома со сказочной быстротой. Отчего охота пуще неволи такой вывод сделал современник о вольнонаемной артели. Показателем упадка помещичьих хозяйств был и рост задолжности помещиков кредитным учреждениям и частным лицам.

Многие помещичьи имения, обремененные долгами, шли с молотка. Сумма долгов помещиков, заложивших свои имения только в государственных кредитных учреждениях, равнялась 425 млн. рублей. Дальнейшее прогрессивное развитие помещичьих хозяйств в условиях крепостного права было невозможным, что поняли отдельные наиболее умные и образованные дворяне. Исследования советских ученых-историков Н.М. Дружинина, И.Д. Ковальченко, В.А. Федорова показали, что в середине XIX века хозяйства крепостных и государственных крестьян в целом были более прогрессивными по сравнению с помещичьими и по применению машин, и по найму рабочей силы, и по производительности труда. Крестьянское хозяйство представляло разные типы обнищавшее, среднезажиточное, богатые и т. д. Выделение зажиточных и бедных дворов свидетельствовало о проникновении капитализма в крестьянское хозяйство.

К середине XIX века крестьянское хозяйство сосредоточило большую часть товарной продукции. Это делало невозможным освобождение крестьян без земли. В обрабатывающей



промышленности число крупных предприятий и рабочих с 1825 по 1860 гг. возросло в три раза, при этом производительность труда и оснащенность машинами увеличивались в десятки раз. Применение сложных машин на фабриках было невозможно при крепостном труде, так как крепостные крестьяне на помещичьих и приписных мануфактурах нередко ломали и портили вводимые там новые механизмы. Фабрике нужны были квалифицированные рабочие. Экономический кризис породил кризис социальный.

Массовые крестьянские движения охватили десятки губерний. Появившийся во время Крымской войны уход крестьян в ополчение вылился в массовые бегства крестьян от помещика. Социальная психология крестьян стала совсем другой. Раньше крестьяне мирились с тем, что их грабили и истязали, теперь отвечали на это восстаниями, поджогами, убийствами помещиков и управляющих, а чаще всего массовым неповиновением. Помещики боялись общего крестьянского восстания, которым могли воспользоваться революционные элементы. Невозможно было мириться с хозяйственным неблагополучием большинства помещичьих имений, с обнищанием многих частновладельческих крестьян, ошутимо сказывающихся на финансах государства.

Крепостное право главная причина экономической и военно-технической отсталости России. Решающей причиной оказалась Крымская война, которая нанесла серьезный ущерб финансовой системе государства и помещичьему хозяйству. Именно Крымская война показала явные проблемы России в промышленности, экономике и других областях жизни.

Сложившаяся после Парижского мира новая внешнеполитическая ситуация свидетельствовала об утрате Россией ее международного авторитета и грозила потерей влияния в Европе. Царизм писал Ф. Энгельс потерпел жалкое крушение, он скомпрометировал Россию перед всем миром, а вместе с тем и самого себя перед Россией. Наступило небывалое отрезвление.<sup>1</sup> Объективно, крепостничество мешало также индустриальной модернизации страны, так как не давало возможности образоваться рынку свободной рабочей силы, повышению покупательной способности населения и развитию торговли.

Накануне отмены крепостного права впервые в России сложились объективные причины, которые создали революционную ситуацию, то есть такое положение, при котором возможна революция. Ленин выделил три главные причины революционной ситуации 1. Невозможность для господствующих классов сохранять в неизменном виде свое господство или кризис верхов. 2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствия угнетенных классов. 3. Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс.<sup>2</sup> Необходимость отмены крепостного права стали понимать все больше и больше дворян.

Даже и те помещики, которые не были захвачены высокой освободительной идеей, думали, что близок конец старого порядка, и не сомневались в том, что нужна его реформа. Они только боялись, что реформа окончательно их разорит. Крепостное право есть камень преткновения для всякого успеха и развития в России осуждена окаменеть, существовать в теперешнем виде, не подвигаясь на шаг вперед. Еще с начала XIX века неэффективность крепостнической системы ведения сельского хозяйства и экономики государства для многих стала абсолютно очевидной.

Теперь же сохранение угрожало государственным интересам России. Причем не только традиционно в социально-политической сфере, но и в военно-экономической области. Положение было настолько нетерпимым, что правительство было вынуждено приступить к конкретной разработке реформы поистине революционного значения. Таким образом, отмена крепостного права была обусловлена политическими, экономическими, социальными и нравственными предпосылками развития России.

## **Задание №2**

Кавелин рассматривает отмену крепостного права в политическом, нравственном и экономическом аспектах. В «Записке...» рассмотрены веки развития крепостнической системы и попытки решения крестьянского вопроса на государственном уровне. Кавелин указывает, что

впервые на вопрос об отмене крепостного права обратила внимание Екатерина II, а отчетливо и ясно он представился уму Александра I.

Кавелин рассматривает в своей «Записке...» все возможные варианты отмены крепостного права. Первый — выкуп со всею землею, принадлежащею к имению, в котором они поселены. Кавелин называет его весьма неудобным и вредным, потому что он привел бы к исчезновению в России частной поземельной собственности и сосуществования разных форм хозяйств, совершенно необходимых для процветания сельской промышленности.

Второй вариант — выкуп определенного количества десятин земли на душу населения. Этот вариант, по Кавелину, вполне применим, но может спровоцировать огромные издержки, злоупотребления и столкновения при назначении количества десятин земли. Поэтому Кавелин выдвигает третий способ освобождения крестьян с землей — выкупить только ту землю, которая находится в действительном владении и пользовании крепостных.

В итоге единственно приемлемым в сложившейся ситуации он назвал этот последний вариант. По нему крестьяне должны были быть освобождены с землей за выкуп крестьянских наделов у помещиков при активном содействии и помощи государства. Он писал, что освобождение крестьян без вознаграждения помещиков стало бы весьма опасным примером нарушения прав собственности.

В 1855 г. А. И. Герцен приступил к изданию в Лондоне альманаха "Полярная звезда". Поместив на обложке силуэты казненных декабристов, он подчеркнул, что их традиции и идеалы продолжают жить. В альманахе печатались материалы о декабристах, Пушкине, Белинском, Чаадаеве. Успех "Полярной звезды" привел Герцена к мысли о выпуске периодического бесцензурного издания, которое могло бы быстро откликаться на текущие события, пропагандировать идеи освободительного движения. С 1 июля 1857 г. Герцен и Огарев стали издавать газету "Колокол". В первом номере Герцен выдвинул программу из трех пунктов: 1) освобождение крестьян; 2) упразднение цензуры; 3) отмена телесных наказаний. В дальнейшем Герцен уточнил, что он имеет в виду освобождение крестьян с землей, выкупленной государством.

Это была программа-минимум. В то время Герцен не затрагивал, например, вопроса о конституции. Но реализация даже минимальной программы во многом изменила бы обстановку в России. В открытом письме Александру II, называя себя "неисправимым социалистом", Герцен подчеркивал умеренность и реализм своих конкретных требований: "Я стыжусь, как малым мы готовы довольствоваться, мы хотим вещей, в справедливости которых Вы так же мало сомневаетесь, как и все. На первый случай нам этого довольно".

Издание "Колокола" стало вершиной общественно-политической деятельности Герцена. Его незаурядное мастерство писателя, публициста, редактора содействовало успеху первой русской бесцензурной газеты. "Колокол" читали в России все образованные люди, от высших сановников до гимназистов, о нем спорили, его передавали из рук в руки, он распространялся по всей стране. На Нижегородской ярмарке "Полярная звезда" и "Колокол" были в числе самых ходких товаров.

Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889), уроженец Саратова и выпускник Петербургского университета, был социалист, материалист и атеист. Российскую крепостническую действительность он ненавидел. Но не меньшее отвращение вызывал у него капиталистический строй западных стран. Вслед за Герценом он решил, что, используя русскую крестьянскую общину, можно «пере-прыгнуть» через капитализм и построить социалистическое общество на заранее разработанных разумных основаниях. Но община имела в глазах Чернышевского один крупный недостаток: хотя в ней было общественное пользование землей, но каждая семья трудилась отдельно. В будущем, считал он, надо будет немного «исправить» общину и перейти к коллективному труду.

Проект Кавелина вскоре перестал удовлетворять Чернышевского. Он пришел к выводу, что крепостной труд вовсе не должен подлежать выкупу, а за землю, отходящую к крестьянам, помещики должны получить очень небольшую выплату от государства. В споре о крестьянской реформе точка зрения Чернышевского оказалась самой радикальной.

Крайние точки зрения (левые и правые) имеют право на существование. Они помогают найти компромисс, «золотую середину». Но сами по себе они чаще всего несостоятельны. Крайние решения нередко приводят к тяжелым последствиям. Реализация плана Чернышевского вызвала бы жестокое потрясение, а то и разорение большинства помещичьих хозяйств. Между тем крепостная система строилась на том, что помещик изымал излишки продуктов (а часто и не только излишки) у крепостного

крестьянина и отправлял их на рынок. Само по себе крестьянское хозяйство было в массе своей натуральным и слабо связанным с рынком. Разорение помещиков прекратило бы вывоз хлеба из России и вызвало бы трудности в снабжении продовольствием городов и армии. Так что поиски компромиссного решения были жизненной необходимостью, а не только уступкой помещикам.

Тем не менее позиция Чернышевского не может не вызывать уважения. В меру своих сил и понимания он защищал интересы крестьянства, проявляя при этом решительность и мужество.

### Задание №3

30 марта 1856 г. Александр II публично заявил о необходимости отмены крепостного права. Сделал он это в своей речи перед предводителями дворянства в Москве, в которой сказал об освобождении крестьян: «Гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу». Помещикам было поручено включиться в разработку реформы.

В Министерстве внутренних дел изучались извлеченные из архивов проекты Сперанского<sup>1</sup> и Киселева, ходившие по рукам записки, в том числе и Кавелина. Было решено освободить крестьян от крепостной зависимости и дать им небольшие наделы, за которые они будут выполнять у помещиков определенные повинности.

В 1857 г. был образован Негласный комитет для обсуждения министерской программы, но его деятельность оказалась малопродуктивной. Помещики тоже не спешили откликнуться на призыв царя. Наконец, Виленский генерал-губернатор В.И. Назимов убедил местных дворян выступить с предложением об отмене крепостного права. Однако литовские помещики просили освободить крестьян без земли.

В этой обстановке Александр II подписал рескрипт (предписание) на имя Назимова, в котором предлагалось создать губернский комитет для разработки реформы на условиях, выдвинутых правительством.

Рескрипт был опубликован. Негласный комитет преобразован в Гласный комитет по крестьянскому делу. Реформа стала развиваться гласно. К лету 1858 г. губернские комитеты были созданы почти везде, а к концу года с мест стали поступать первые отзывы, которые рассматривались в редакционных комиссиях. Я.И. Ростовцев, возглавивший редакционные комиссии, стремился направить их работу в либеральное русло. Текущие дела по подготовке реформы проводили Н.А. Милютин и Ю.Ф. Самарин.

К августу 1859 г. проект был подготовлен. Для ознакомления с ним в Петербург были вызваны представители дворянства. Официальных заседаний не проводили, так как при дворе опасались стихийного возникновения парламента.

Помещики нечерноземных губерний требовали за землю огромный выкуп и хотели от правительства гарантий выкупной операции. Представители черноземных губерний не хотели давать крестьянам землю, но маскировали свое нежелание громкими криками о вообразимых опасностях, усмотрев в трудах редакционных комиссий проявление республиканских и демократических тенденций. Попытки крепостников сдвигали проект в сторону ущемления интересов крестьян. Однако обсуждение проектов имело большое значение. Главные разработчики, Милютин и Самарин, сделали важные выводы, которые легли в основу законоположений о реформах:

- необходимо учитывать местные особенности (в черноземных губерниях главная ценность
- земля, в нечерноземных - крепостной труд, овестьвленный в оброке);

- для проведения реформ необходим переходный период;
- крестьян нельзя оставлять без земли, а помещиков - без гарантированного правительственного выкупа.

Александр II последовательно отстаивал необходимость проведения реформ, несмотря на растущее сопротивление помещиков. Проект преобразований был передан для окончательного рассмотрения в Государственный совет. Крестьяне, для которых готовилась реформа, не участвовали в работе комиссий и комитетов. Предстоящая реформа проводилась только в интересах помещиков.

#### **Задание №4**

В соответствии с Манифестом от 19 февраля 1861 г. крестьянам предоставлялись личная свобода и общегражданские права. В статье 2 «Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» указывалось, что крестьяне получили «права состояния свободных сельских обывателей, как личные, так и по имуществу». Таким образом крестьянам было предоставлено право владеть движимым и недвижимым имуществом, заключать сделки, выступать в качестве юридического лица, переходить из одного сословия в другое, право без разрешения помещика заключать брак, принимать обязательства, поступать на службу и в учебные заведения, менять место жительства, обращаться в суд, быть свидетелями и поручителями.

Однако названные выше права крестьяне могли получить не сразу и не в полной мере, так как в статье 7 Общего положения устанавливался двухлетний срок для подготовки уставных грамот, в которых определялись новые формы поземельных отношений между помещиками и крестьянами. Поэтому еще в течение двух лет после отмены крепостного права крестьяне в значительной мере зависели от помещиков и продолжали выполнять в их пользу прежние повинности (барщину и оброк).

Однако даже после подписания Уставной грамоты и получения земельного надела между помещиком и крестьянами возникали определенные поземельные отношения, в соответствии с которыми помещик сохранял право собственности на всю принадлежавшую ему ранее землю, а крестьяне за полученные в пользование земельные участки должны были отбывать прежние повинности. Так, в статье 15 Общего положения указывается: «Крестьяне, вышедшие из крепостной зависимости, но состоящие в обязательных поземельных отношениях к помещикам, именуется временнообязанными крестьянами». И лишь после заключения выкупной сделки они становились крестьянами-собственниками и прекращали выполнять барщину и оброк в пользу помещика.

Однако в связи с тем, что сроки подготовки и заключения Выкупной сделки и соответственно перевода крестьян из одного разряда в другой не были четко обозначены в правовых актах, перевод многих крестьян из состояния временнообязанных растянулся на довольно продолжительный период. Так, в 1870 г. число временнообязанных крестьян превышало 30%. Поэтому в 1881 г. был принят закон об обязательном переводе крестьян на выкуп и о прекращении их временнообязанного состояния с 1 января 1883 г.

Наделение земель происходило следующим образом: земля в губерниях делилась на три категории — нечерноземная, черноземная и степная. Причем каждая категория делилась на несколько местностей, где учитывалось качество почвы, численность населения, уровень развития и т.п. В соответствии с этим устанавливались высшие и низшие нормы земельных наделов. Кроме того, предусматривалось выделение так называемых «дарственных наделов» без выкупа, значительно меньших по размеру. Душевой надел могло получить только лицо мужского пола. Он включал усадьбу, пахотную землю, пастбище и пустоши. Однако нормы душевых наделов были меньше тех земельных участков, которые крестьяне обрабатывали до реформы. Это было обусловлено тем, что помещикам предоставлялось право уменьшать надел крестьянина, если он превышал установленную норму. Все это привело в конечном итоге к тому, что размеры душевых наделов крестьян оказались на 20% ниже прежних дореформенных

крестьянских наделов. Кроме того, помещикам предоставлялось также право переносить полевые наделы крестьян на другие места. В то же время если на еще невыкупленных крестьянами земельных участках открывали полезные ископаемые, то помещики имели право требовать обмена данных наделов на другие.

В том случае если возникали спорные вопросы между крестьянами и помещиком, то их разрешением занимались мировые посредники, среди которых были такие известные общественные деятели, как писатель Л.Н. Толстой, физиолог И. М. Сеченов, биолог К.А. Тимирязев и другие.

Вводились также некоторые ограничения на пользование земельной собственностью. Так, например, крестьянин-собственник в течение первых 9 лет не мог продавать свою землю. Кроме того, продолжала существовать общинная собственность на землю, переделы земельных наделов и круговая порука, которые существенно препятствовали внедрению в деревню капиталистических отношений. Те же Уставные грамоты заключались не с конкретными крестьянами, а с общиной, несшей ответственность на основе круговой поруки за выполнение крестьянами повинностей. В то же время для крестьян был значительно затруднен порядок выхода из общины.

В соответствии с «Общим положением о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» вводились следующие органы крестьянского самоуправления: волостное общество, сельское общество, сходы и сельские должностные лица. Все крестьяне-собственники сельского общества входили в сельский сход, являвшимся низшим звеном органов крестьянского управления. Он избирал сельского старосту и других должностных лиц (особых сборщиков податей, смотрителей хлебных магазинов, училищ и больниц, сельских писарей и др.). К компетенции сельского схода относились вопросы выполнения различных повинностей, увольнения членов общины и приема в ее состав новых членов, пользования землей, взыскания задолженности и т.д. Органы сельского общества подчинялись органам волостного общества. В каждой волости формировался волостной сход во главе с волостным старшиной, волостное управление и волостной суд.

В соответствии с Общим положением для контроля за деятельностью учреждений сельского управления создавались следующие органы: мировые посредники, уездные мировые съезды из мировых посредников и губернские присутствия по крестьянским делам.

Выкупная операция осуществлялась между помещиком и сельской общиной под контролем мирового посредника. Крестьянин имел право в любой момент выкупить свою усадьбу. Однако полевой надел можно было выкупить только с согласия помещика. Об этом свидетельствует статья 3 Положения о выкупе: «Приобретение в собственность крестьянами, вместе с усадебною оседлостью, полевых земель и угодий, отведенных им в постоянное пользование, допускается не иначе как с согласия помещика». Размер выкупа определялся путем так называемой капитализации годового оброка, который получал помещик от своего крестьянина до реформы.

В чем же заключалась суть выкупной операции? В связи с тем, что большинство крестьян не могло заплатить выкуп, царское правительство приняло решение выплатить помещикам всю выкупную сумму, став кредитором крестьян. Таким образом, помещик получал 80% выкупной суммы из казны государства в виде денежных средств или ценных бумаг. Оставшиеся 20% выкупной суммы крестьянин должен был внести непосредственно помещику. А сумму, которую помещик получил из государственной казны, крестьянин должен был возвращать государству в течение 49 лет в виде выкупных платежей с начислением 6% годовых.

В целом выплаты крестьянами помещикам растянулись практически на 20 лет. Такая ситуация была выгодна помещикам, так как временнообязанные крестьяне должны были платить оброк и выполнять дореформенные повинности до тех пор, пока не внесут соответствующую сумму выкупа. Поэтому царское правительство было вынуждено издать в 1881 г. специальный закон о ликвидации временнообязанного состояния крестьян.

Порядок проведения крестьянской реформы в некоторых национальных окраинах отличался от основных 34 губерний Российской империи. Так, в соответствии с Указом 1863 г.

крестьяне западных губерний Украины и Белоруссии переводились из состояния временнообязанных в состояние крестьян-собственников, а их земельные участки были даже несколько увеличены.

После крупного восстания в Царстве Польском правительство России вынуждено было провести там крестьянскую реформу. Так, в 1864 г. был издан Указ об устройстве крестьян Царства Польского, в соответствии с которым крестьяне стали собственниками земли без выкупа. Кроме того, за ними сохранялись дореформенные наделы, они освобождались также от прежних повинностей. Тем не менее для польских крестьян вводился достаточно высокий поземельный налог.

В целом крестьянская реформа 1861 г., принеся личную свободу и общегражданские права миллионам крепостных крестьян, не была в состоянии в полной мере упразднить прежнюю систему поземельных отношений, чему способствовало сохранение некоторых пережитков крепостничества. В то же время крестьянская реформа имела большое значение для развития капиталистических отношений в России.

#### *К практическому занятию №4*

##### **Задание №2**

24 августа 1906 года П.А. Столыпин опубликовал правительственную программу реформ. Столыпин ставил целью создание в деревне широкого слоя собственников, которые станут надежной опорой самодержавия. Не менее важно было отвлечь крестьян от принудительного отчуждения помещичьих земель и переселение малоземельных, революционно настроенных крестьян на окраины. Способствовать развитию капитализма в сельском хозяйстве.

Правительственная программа состояла из двух частей. В первой обосновывалась необходимость успокоения страны при помощи чрезвычайных мер и объявления в некоторых районах военного положения. Во второй части предлагалось немедленно начать аграрную реформу.

Аграрная реформа проводилась по нескольким направлениям. Указом 9 ноября 1906 года правительство создало условия для разрушения общины. Был разрешен свободный выход из общины с закреплением земли в частную собственность. Указ поощрял создание отрубного и хуторского хозяйства.

Другим направлением аграрной реформы было массовое переселение крестьян за Урал, в Сибирь. Для переселенцев устанавливались многочисленные льготы: на 5 лет освобождались от налогов, получали с собственностью землю (15 га на главу семьи и 45 га на остальных членов семьи), денежное пособие, мужчины освобождались от воинской повинности.

Крестьяне получали помощь через крестьянский банк для покупки земель и инвентаря. Крестьяне могли создавать кооперативы. На 1 января 1917 года в стране их насчитывалось 63 тысячи различных видов.

Семь лет реформ дали заметные результаты. Посевные площади возросли на 10%, а в районах, где крестьяне наиболее активно выходили из общины на 150%. Хлебный экспорт увеличился на треть. Удвоилось применение минеральных удобрений, почти в 3,5 раза возросли закупки крестьянами сельскохозяйственных машин. Развитие сельского хозяйства влияло на промышленный рост, темпы которого в эти годы были самыми высокими в мире (8,8%).

Однако основная масса крестьян не спешила переходить на хутора и отруба. Из общины выходили лишь зажиточные крестьяне, бедняки же после выхода старались продать землю. Так поступали 60% выделившихся из общины крестьян. Переселенческое ведомство также плохо подготовилось к перевозке людей и устройству на новом месте. 17% переселенцев вернулись в прежние места проживания.

#### *К практическому занятию №5*

##### **Задание №3**

Развитие советского общества в период НЭПа было сложным и неоднозначным. Главное противоречие НЭПа – попытка с помощью ограниченного рыночного механизма построить плановое нерыночное хозяйство.

Преодолев с огромными трудностями кризис 1920-1921гг., Советская страна осенью 1923г. столкнулась с новым кризисом. Крестьяне были недовольны низкими закупочными ценами на хлеб и высокими ценами на промтовары и сельхозтехнику. «Ножницы» цен были столь велики, что возникли кризис сбыта, затоваривание; государству нечем было выплачивать зарплату рабочим; дело шло до забастовок. Кризис был вызван медленным восстановлением промышленности, грубыми просчетами в политике цен. Кроме того, правительство выделило крупные средства (400 тыс. дол.) на подготовку социалистической революции в Германии. Для преодоления кризиса 1923г. на 30% были снижены цены на промтовары и повышены цены на сельскохозяйственную продукцию, увеличены косвенные налоги, завершена финансовая реформа, укреплена валюта.

В апреле 1925г. был взят курс на расширение аренды земли и найма рабочей силы в деревне. Однако со второй половины 1925г. начался новый кризис.

Осенью 1925г. ясно, что выполнить план по хлебозаготовкам не удастся. Пришлось сократить экспорт и импорт, а также программу промышленного строительства. Эти обстоятельства привели к обострению «товарного голода» и росту цен. Но у крестьян имелись деньги, заработанные не столько на сбыте зерна, сколько на различных промыслах, выращивании технических культур и продаже скота. Выхода было два: или создать политические и экономические условия частному предпринимателю для производства большого количества продукции, в том числе сложной сельхозтехники (но для этого нужно было вернуть национализированные крупные предприятия частным владельцам, что противоречило программным целям большевиков), или построить новые государственные заводы и фабрики для производства промтоваров, ширпотреба, сельхозтехники (но для строительства нужны были огромные капиталовложения, чтобы закупить за границей станки и оборудование). Руководство страны предпочло другой выход: резко увеличить экспорт – а его важнейшей статьёй является хлеб, который крестьянам невыгодно было производить и сдавать государству.

В то же время советская власть по-прежнему рассматривала крестьянский рынок как главный фактор развития промышленности. Перелив капиталов в государственную промышленность из частного сектора и крупного крестьянского хозяйства фактически блокировался ограничительными мерами государства. Поэтому к крестьянским хозяйствам опять применяются государственно-принудительные меры. Некоторые лидеры партии и государства, осознавая, что средства, которыми устраняли трудности, сами усугубляются эти трудности, не хотели понять, что узкоклассовый, идеологизированный, волюнтаристский подход к экономике ведет в тупик.

Таким образом, в 1925-1926гг. отсутствие промтоваров, низкие закупочные цены на хлеб, увеличение налогов резко снизили заинтересованность крестьян в выращивании зерна. Руководство страны загнало кризис вглубь, не устраняя его причин. Для выхода из сложившегося положения были использованы меры, противоречащие рыночным элементам НЭПа: закупочные цены на хлеб повысили, но для покрытия расходов государство выпустило массу денежных знаков, не обеспеченных товарами. Крестьяне добились повышения цен, но «отоварить» полученные за хлеб деньги не могли. С резкой критикой подобных мер выступил нарком финансов Г.Я. Сокольников: выпуск не обеспеченных товарами денежных знаков сводил на нет длительные усилия по стабилизации финансов России, в первую очередь успешную денежную реформу 1922-1924гг.; червонец превратился в «колеблющуюся валюту».

Кризисные явления, приглушенные в 1926г., нарастали. К концу 1927г. стало ясно, что программа хлебозаготовок не выполнена. Страна вновь столкнулась с острейшим кризисом. Если в 1926г. крестьян удалось успокоить, несколько подняв закупочные цены на хлеб, то в 1927г. крестьяне не желали сдавать хлеб по твердым государственным ценам. Выгоднее было откармливать им скот и ожидать подорожания хлеба к следующей весне. Партии же



большевиков для реализации плана социалистической индустриализации нужен был дешевый хлеб на экспорт.

Государство, национализировав крупную промышленность, должно было обеспечить её сырьем. Следовательно, районы, производящие сырье, должны были получать дешевый хлеб, иначе вместо хлопка и льна в них пришлось бы сеять пшеницу и рожь. И наконец, дешевый хлеб нужен был для обеспечения армии и городов, так как в связи с началом индустриализации численность рабочих быстро росла.

Для разрешения кризиса 1927г. следовало расширить рыночные элементы НЭПа – тогда реальным было бы повышение закупочных цен на хлеб и использование вырученной от его экспорта валюты на закупку за рубежом промышленных товаров. Однако такие меры были неприемлемы для большевистского руководства, и им был взят курс на силовые, административно-командные методы, которые подрывали НЭП и вели к его свертыванию.

Противоречием НЭПа было и то, что «период первоначального накопления» частного капитала в 1921-1923гг. в значительной мере имел криминальный оттенок и сопровождался всплеском коррупции в государственном аппарате. Незаконно нажитый частный капитал, а также другие противоречия НЭПа вызывали недовольство рядовых граждан, считавших, что НЭП выгоден криминальным структурам и коррумпированным чиновникам. Отрицательное отношение масс к негативным явлениям («гримасам НЭПа») явилось одной из предпосылок для его ликвидации.

Однако НЭП позволил ликвидировать разруху и восстановить народное хозяйство. Несмотря на противоречия и сложности, он сыграл важную роль в экономическом развитии Советского государства: производство электроэнергии в стране увеличилось с 1920 по 1928г. в 10 раз, чугуна и стали – в 20-30 раз, добыча угля - в 4 раза. В итоге СССР по основным экономическим показателям вышел на уровень царской России 1913г. Возникла новая проблема – создать условия для дальнейшего развития экономики, в первую очередь тяжелой промышленности, чтобы обеспечить независимость и укрепление обороноспособности страны.